

Warszawa, 28.05.2014 r.

**INFORMACJA PRASOWA****o oddaleniu apelacji****administratorów serwisu [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl)****w sprawie o naruszenie dóbr osobistych przez Polską Izbę Książki**

W dniu 23 maja 2014 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie utrzymał w mocy wyrok oddalający powództwo o naruszenie dóbr osobistych kolejnych administratorów portalu [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl), tj. FS File Solutions i Piotra Truszkowskiego przez Polską Izbę Książki. Sąd Apelacyjny uznał, że zamieszczenie w komunikacie na stronie internetowej Izby informacji dotyczącej pozwu grupowego, stwierdzającej, że *chomikuj.pl stosuje praktyki pirackie i nielegalnie publikuje utwory objęte ochroną prawa autorskiego* nie narusza dóbr osobistych administratorów tego portalu. Przedstawiając ustnie motywy rozstrzygnięcia wyjaśnił, że złożenie pozwu mieści się w zakresie uprawnień każdego podmiotu, a kwestionowana wypowiedź wyjaśnia przyczyny, dla których pozew grupowy miał być złożony. Sąd zwrócił uwagę na odrębność dóbr osobistych administratora od opinii o portalu internetowym. Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie ulega wątpliwości, że na [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl) dostępne są nielegalne kopie utworów. Fakt ten przyznawał również FS File Solutions w toku postępowania. Sąd Apelacyjny podzielił ustalenia Sądu Okręgowego, że serwis [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl) stosuje system zachęt do zamieszczania na kontach „chomików” popularnych plików, które chętnie pobierane są przez innych użytkowników, a także dostarcza narzędzi umożliwiających szybkie kopiowanie plików i pobiera opłaty.

Przypominamy przebieg sprawy:

W dniu 23 kwietnia 2012 roku cypryjska spółka FS File Solutions, będąca administratorem [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl) złożyła pozew przeciwko Polskiej Izbie Książki o naruszenie dóbr osobistych. Na stronie internetowej Polskiej Izby Książki został zamieszczony komunikat o zamiarze wystąpienia z pozwem grupowym przeciwko [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl), ponieważ *chomikuj.pl stosuje praktyki pirackie i nielegalnie publikuje utwory objęte ochroną prawa autorskiego*.

FS File Solutions domagała się nakazania Polskiej Izbie Książki usunięcia powyższego sformułowania ze strony internetowej oraz opublikowania przeprosin. W toku procesu do sprawy przystąpił Piotr Truszkowski, poprzedni administrator [chomikuj.pl](http://chomikuj.pl), z analogicznymi żądaniem.

Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo w całości. Zdaniem Sądu Okręgowego, wypowiedź zamieszczona na stronie Polskiej Izby Książki naruszyła dobra osobiste administratorów chomikuj.pl, ale wyłączona jest bezprawność takiego naruszenia, ponieważ Polska Izba Książki działała w interesie społecznym, a portal chomikuj.pl nie korzysta z wyłączenia odpowiedzialności za treści umieszczane na portalu chomikuj.pl, ponieważ nie jest tzw. biernym hostingodawcą.

Od powyższego wyroku apelację wniosła spółka FS File Solutions i Piotr Truszkowski, zarzucając wyrokowi Sądu Okręgowego naruszenie art. 24 kodeksu cywilnego i uznanie, że nie doszło do naruszenia dóbr osobistych, a także błędne zastosowanie art. 14 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną i ustalenie, że administrator chomikuj.pl nie korzysta z wyłączenia odpowiedzialności za treści umieszczane na tym portalu.

10 października 2013 roku Sąd Apelacyjny uchylił wspomniany wyrok i zwrócił sprawę do ponownego rozpoznania wskazując, że Sąd Okręgowy winien przeprowadzić całościową analizę zakwestionowanego komunikatu i ustalić, czy ma ona charakter ocenny, czy też jest wypowiedzią o faktach, a ponadto powinien w szerszym zakresie przeprowadzić postępowanie dowodowe, dopuszczając dowody zaoferowane przez Polską Izbę Książki a oddalone przez Sąd Okręgowy i ustalić zasady odpowiedzialność administratora chomikuj.pl.

Wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarżyła z kolei Polska Izba Książki zażaleniem do Sądu Najwyższego. Polska Izba Książki podniosła, że w sprawie nie zaistniały podstawy do zwrotu sprawy do ponownego rozpoznania, ponieważ Sąd Okręgowy rozpoznał istotę sprawy. 19 marca 2014 roku Sąd Najwyższy uwzględnił zażalenie i uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego.

Rozpoznając ponownie apelację, Sąd Apelacyjny podzielił rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, dodając, że – jak wskazano wyżej – w sprawie w ogóle nie doszło do naruszenia dóbr osobistych, a określenie portalu chomikuj jako pirackiego było uzasadnione.

Walorem sprawy jest podjęcie przez sądy obu instancji próby zrównoważenia ochrony praw autorskich i praw dostawców usług internetowych. Sądy zdefiniowały pojęcie hostingodawcy i zakres jego odpowiedzialności za naruszenia praw autorskich w internecie. Sądy zgodnie uznały, że istnieje potrzeba odróżnienia hostingodawcy biernego, którego działalność ogranicza się do czynności technicznych od aktywnego, którego zakres działań jest szerszy. Zasady odpowiedzialności w każdym z przypadków są odmienne. Sądy słusznie odwołały się do orzecznictwa wspólnotowego oraz założeń dyrektywy dotyczącej e-commerce.