

**U S T A W A**

z dnia ..... 2026 r.

**o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 11 w ust. 1:
  - a) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) gromadzenie oraz udostępnianie zbiorów bibliotecznych, informacyjnych i archiwalnych;”;
  - b) w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) pomnażanie osiągnięć nauki i kultury polskiej, działalność popularyzująca naukę oraz przeciwdziałanie dezinformacji naukowej.”;
- 2) w art. 17 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Uczelnia posiadająca w danej dyscyplinie uprawnienie, o którym mowa w art. 185 ust. 1 lub art. 218, tworzy radę naukową dyscypliny. Rada naukowa dyscypliny jest organem uczelni.”;
- 3) w art. 28:
  - a) w ust. 1:
    - po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) uchwalanie kodeksu etyki wspólnoty akademickiej;”;
    - pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) nadawanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki;”;
  - b) uchyla się ust. 4;
- 4) w art. 31 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 8, biorą udział członkowie senatu zatrudnieni:

  - 1) na stanowisku profesora;
  - 2) na stanowisku profesora uczelni;

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1871 i 1897, z 2025 r. poz. 619, 620, 621, 622, 1162, 1794 i 1837 oraz z 2026 r. poz. 187, 203, 328 i 370.

- 3) na innym stanowisku niż wymienione w pkt 1 i 2, jeżeli posiadają co najmniej stopień doktora habilitowanego.”;
- 5) po art. 31 dodaje się art. 31a–art. 31c w brzmieniu:

„Art. 31a. 1. Rada naukowa dyscypliny podejmuje uchwały w sprawach nadawania stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki w dyscyplinie, dla której ta rada jest utworzona.

2. Statut uczelni może określić inne zadania rady naukowej dyscypliny.

3. Uchwały rady naukowej dyscypliny są podejmowane w obecności co najmniej połowy statutowej liczby jej członków.

Art. 31b. 1. Statut uczelni określa liczbę członków rady naukowej dyscypliny. Liczba ta nie może być mniejsza niż 10.

2. W skład rady naukowej dyscypliny rektor:

- 1) powołuje osoby, o których mowa w art. 185 ust. 1 pkt 1 lit. b albo w art. 218 pkt 1 lit. b,
  - 2) może powołać osoby zajmujące stanowisko profesora uczelni, inne niż wymienione w art. 185 ust. 1 pkt 1 lit. b albo w art. 218 pkt 1 lit. b
- w zależności od uprawnienia posiadanego przez uczelnię.

3. Osoby, o których mowa w ust. 2, wchodzi w skład rady naukowej dyscypliny, jeżeli:

- 1) są zatrudnione w uczelni jako podstawowym miejscu pracy;
- 2) posiadają istotne osiągnięcia naukowe lub artystyczne w dyscyplinie, dla której ta rada jest utworzona.

4. Jeżeli liczba osób uprawnionych do członkostwa w radzie naukowej dyscypliny, należących do grupy, o której mowa w ust. 2 pkt 1, spełniających warunki, o których mowa w ust. 3, jest:

- 1) mniejsza niż liczba członków tej rady określona w statucie uczelni, rektor powołuje w skład rady te osoby, a pozostałych członków rady powołuje spośród osób należących do grupy, o której mowa w ust. 2 pkt 2;
- 2) równa liczbie członków tej rady określonej w statucie uczelni, rektor powołuje w skład rady wszystkie te osoby;
- 3) większa niż liczba członków tej rady określona w statucie uczelni, do rady przeprowadza się wybory spośród osób należących do tej grupy.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, powołania pozostałych członków rady naukowej dyscypliny rektor dokonuje po przeprowadzeniu wyborów. Wyborów nie przeprowadza się, gdy liczba uprawnionych osób należących do grupy, o której mowa w ust. 2 pkt 2, jest równa liczbie wolnych miejsc w radzie naukowej dyscypliny.

6. Członkostwo w radzie naukowej dyscypliny wygasa w przypadku:

- 1) śmierci;
- 2) rezygnacji z tego członkostwa;
- 3) utraty stopnia doktora habilitowanego albo tytułu profesora;
- 4) zaprzestania spełniania warunku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2;
- 5) obniżenia wymiaru czasu pracy – w przypadku osób, o których mowa w art. 185 ust. 1 pkt 1 lit. b albo w art. 218 pkt 1 lit. b.

7. Wygaśnięcie członkostwa w radzie naukowej dyscypliny stwierdza rektor.

8. Rektor powołuje na miejsce członka rady naukowej dyscypliny, którego mandat wygasł, inną osobę spośród osób należących do grupy, o której mowa w ust. 2, do której należał ten członek, spełniających warunki, o których mowa w ust. 3, na okres do końca kadencji.

9. Jeżeli do objęcia członkostwa w radzie naukowej dyscypliny zgodnie z ust. 8 jest uprawniona:

- 1) jedna osoba, rektor powołuje tę osobę;
- 2) więcej niż jedna osoba, przeprowadza się wybory uzupełniające.

10. Tryb przeprowadzenia wyborów, o których mowa w ust. 4 pkt 3 i ust. 5, oraz wyborów uzupełniających, o których mowa w ust. 9 pkt 2, określa statut uczelni.

Art. 31c. Kadencja rady naukowej dyscypliny trwa 5 lat i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia.”;

6) w art. 34 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zasady i tryb funkcjonowania rady uczelni, senatu, kolegium elektorów i rad naukowych dyscyplin;”;

7) w art. 53 w ust. 7:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Pozwolenia nie wymaga utworzenie przez uczelnię posiadającą pozytywną albo wyróżniającą ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia studiów na kierunku przyporządkowanym do dyscypliny, o której mowa w ust. 1, albo dyscypliny wiodącej:”;

- b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) w której uczelnia ta posiada kategorię naukową A+, A albo B+;”;
- 8) w art. 128 w ust. 3 zdanie czwarte otrzymuje brzmienie:  
„Kryteria nie mogą dotyczyć obowiązku uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, a w przypadku nauczycieli akademickich, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 2 i 3, o wyniku oceny okresowej nie może decydować wyłącznie liczba, rodzaj lub wartość punktowa osiągnięć naukowych lub artystycznych wykazywanych na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej.”;
- 9) w art. 165 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:  
„2. Federację tworzy się w celu wspólnego prowadzenia działalności naukowej przez podmioty, o których mowa w ust. 1, zwane dalej „jednostkami uczestniczącymi”.  
3. Jednostki uczestniczące mogą powierzyć federacji realizowanie innych zadań określonych w statucie federacji, w szczególności:  
1) kształcenie doktorantów,  
2) nadawanie stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki,  
3) komercjalizację wyników działalności naukowej oraz *know-how* związanego z tymi wynikami  
– z wyłączeniem kształcenia na studiach, na studiach podyplomowych i kształcenia w innych formach.”;
- 10) w art. 166:  
a) w ust. 4:  
– pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) zasady wspólnej realizacji zadań federacji, o których mowa w art. 165 ust. 2 i 3;”,  
– pkt 7 otrzymuje brzmienie:  
„7) jednostkę uczestniczącą uprawnioną do otrzymania środków finansowych na kształcenie doktorantów – jeżeli jest ono prowadzone przez federację;”,  
b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a–4c w brzmieniu:  
„4a. Projekt zmiany statutu federacji podlega uzgodnieniu z ministrem, a w przypadku gdy jednostka uczestnicząca jest nadzorowana przez inny organ – wymaga również uprzedniego zasięgnięcia opinii tego organu. Uzgodniony projekt zmiany statutu federacji wymaga zatwierdzenia przez organy jednostek

uczestniczących właściwe do uchwalenia ich statutów, a następnie uchwalenia przez zgromadzenie federacji.

4b. Projekt zmiany statutu federacji składa się do ministra nie później niż 6 miesięcy przed planowanym wejściem zmiany w życie.

4c. Federacja udostępnia statut w BIP na swojej stronie podmiotowej.”;

11) w art. 173:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jakość działalności naukowej prowadzonej przez federację podlega ewaluacji po upływie dwóch pełnych okresów objętych ewaluacją, licząc od dnia utworzenia federacji, chyba że statut federacji zawiera postanowienia przewidujące wcześniejsze przeprowadzenie ewaluacji w stosunku do federacji.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Do dnia przeprowadzenia po raz pierwszy ewaluacji jakości działalności naukowej prowadzonej przez federację ewaluację przeprowadza się w stosunku do jednostek uczestniczących, na zasadach obowiązujących je przed dniem utworzenia federacji.

1b. Potencjał federacji w zakresie nauki i kształcenia podlega ocenie po upływie dwóch pełnych okresów objętych oceną, licząc od dnia utworzenia federacji, chyba że statut federacji zawiera postanowienia przewidujące wcześniejsze przeprowadzenie oceny w stosunku do federacji.

1c. Do dnia przeprowadzenia po raz pierwszy oceny potencjału federacji w zakresie nauki i kształcenia ocenę przeprowadza się w stosunku do jednostek uczestniczących, na zasadach obowiązujących je przed dniem utworzenia federacji.

1d. Ocena potencjału federacji w zakresie nauki i kształcenia obejmuje działania podejmowane na poziomie federacji lub jednostek uczestniczących.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Ewaluację jakości działalności naukowej prowadzonej przez federację przeprowadza się w ramach dyscypliny, jeżeli jednostki uczestniczące zatrudniały łącznie według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku w okresie objętym ewaluacją co najmniej 10 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem tej działalności.”,

d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Federacja może złożyć, w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego ewaluację jakości działalności naukowej, wniosek o nieprzystąpienie do tej ewaluacji w ramach wybranej dyscypliny albo wybranych dyscyplin, o których mowa w ust. 2, z tym że wniosek nie może obejmować wszystkich dyscyplin.”,

e) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej prowadzonej przez federację uwzględnia się oświadczenia pracowników jednostek uczestniczących, prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie upoważniające daną jednostkę uczestniczącą do zaliczenia danego pracownika do liczby pracowników, o których mowa w art. 265 ust. 4, złożone w trybie określonym w art. 265 ust. 5.”,

f) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku ewaluacji jakości działalności naukowej prowadzonej przez federację kategorie naukowe, o których mowa w art. 269 ust. 1, przyznaje się federacji.”,

g) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku oceny potencjału federacji w zakresie nauki i kształcenia ocenę, o której mowa w art. 269a ust. 1, przyznaje się federacji.”,

h) w ust. 5:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Federacja jest podmiotem uprawnień związanych z posiadaniem kategorii naukowej oraz oceny, o której mowa w art. 269a ust. 1, w zakresie:”,

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) ubiegania się o status laureata programu, o którym mowa w art. 387 ust. 1, i przystępowania do konkursu w ramach programu, o którym mowa w art. 396 ust. 1.”,

i) w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Od dnia utworzenia federacji do dnia uzyskania przez nią kategorii naukowej federacja jest podmiotem uprawnień związanych z posiadaniem przez jednostki uczestniczące kategorii naukowych w zakresie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1 i 2.”,

j) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Od dnia utworzenia federacji do dnia uzyskania przez nią oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia federacja jest podmiotem uprawnień związanych

z posiadaniem przez jednostki uczestniczące oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia. W przypadku gdy:

- 1) co najmniej jedna z jednostek uczestniczących posiada wyróżniającą ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia, federacja może być podmiotem uprawnień wynikających z tej oceny, o których mowa w ust. 5 pkt 3;
  - 2) którakolwiek z jednostek uczestniczących posiada ocenę negatywną, federacja nie może być podmiotem uprawnień, o których mowa w ust. 5.”,
- k) ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„8. Na potrzeby algorytmów, o których mowa w art. 368, przyjmuje się, że jednostka uczestnicząca posiada kategorię naukową w danej dyscyplinie przyznaną federacji, o ile zatrudniała łącznie według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym dokonywany jest podział środków finansowych, co najmniej 10 pracowników prowadzących działalność naukową w tej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

9. W przypadku likwidacji federacji po uzyskaniu przez nią kategorii naukowej w danej dyscyplinie jednostka uczestnicząca zachowuje tę kategorię naukową albo uprawnienie nadane federacji w trybie określonym w art. 226a ust. 1 w tej dyscyplinie, jeżeli na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok likwidacji federacji zatrudniała co najmniej 10 pracowników prowadzących działalność naukową w tej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Do zachowania kategorii naukowej przez jednostkę uczestniczącą stosuje się przepis art. 269 ust. 2.”,

- l) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. W przypadku likwidacji federacji po uzyskaniu przez nią oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia jednostki uczestniczące zachowują tę ocenę. Do zachowania tej oceny przez jednostki uczestniczące stosuje się przepis art. 269a ust. 2.”;

- 12) art. 174 otrzymuje brzmienie:

„Art. 174. Minister likwiduje federację w przypadku niezyskania przez nią kategorii naukowej A+, A albo B+ w co najmniej 1 dyscyplinie albo nieprzystąpienia przez nią do ewaluacji jakości działalności naukowej w terminie, o którym mowa w art. 173 ust. 1.”;

13) w art. 176:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) art. 24 ust. 9, art. 177–180, art. 182–226a, art. 259–262, art. 264, art. 264a, art. 266, art. 267 ust. 1, art. 268, art. 269 ust. 1–5, art. 269a ust. 1–5, art. 269b, art. 270, art. 322, art. 343, art. 343a, art. 345, art. 346, art. 347a ust. 5–11, art. 348–350, art. 351 ust. 4, art. 354, art. 355, art. 358 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 358a, art. 360–362, art. 408, art. 409 ust. 2–5, art. 410, art. 411, art. 420, art. 423, art. 425–428, art. 432, art. 469a i art. 469b;”;

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) art. 387–399 i art. 463 – w przypadku ewaluacji jakości działalności naukowej prowadzonej przez federację z tym, że środki finansowe otrzymane w ramach programów uczelnia przekazuje federacji.”;

14) w art. 185:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie przysługuje uczelni, instytutowi PAN, instytutowi badawczemu, instytutowi międzynarodowemu albo CMKP, które posiadają:

1) w tej dyscyplinie:

a) kategorię naukową co najmniej B+ albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 oraz

b) minimum kadrowe na poziomie co najmniej 5 osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, które złożyły oświadczenie upoważniające dany podmiot do zaliczenia ich do liczby pracowników prowadzących działalność naukową w tej dyscyplinie,

2) wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia – zwane dalej „podmiotem doktoryzującym”.”;

b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Stopień doktora w danej dyscyplinie może być nadany również wspólnie przez podmioty doktoryzujące, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie tej dyscypliny.”;

c) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku, o którym mowa w art. 177 ust. 6, stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki przez podmiot doktoryzujący, który:

- 1) w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie posiada:
  - a) kategorie naukowe A+, A albo B+ lub uprawnienia nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1,
  - b) minimum kadrowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b;
- 2) posiada wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia.

4. W przypadku utraty uprawnienia do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie albo dziedzinie podmiot doktoryzujący kontynuuje wszczęte postępowania. W przypadku braku możliwości kontynuacji tych postępowań RDN wyznacza inny podmiot do ich kontynuacji.”;

15) w art. 198:

- a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Szkoła doktorska może być prowadzona przez uczelnię akademicką, instytut PAN, instytut badawczy, instytut międzynarodowy albo CMKP, które:

- 1) posiadają:
  - a) kategorię naukową co najmniej B+ w co najmniej 2 dyscyplinach albo
  - b) kategorię naukową co najmniej B+ w co najmniej 1 dyscyplinie i uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 w co najmniej 1 dyscyplinie, albo
  - c) uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 w co najmniej 2 dyscyplinach,
- 2) posiadają wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia

– zwane dalej „podmiotem prowadzącym szkołę doktorską.”.

4. Szkoła doktorska może być prowadzona także przez uczelnię akademicką, która:

- 1) prowadzi działalność naukową wyłącznie w 1 dyscyplinie, która jest dyscypliną w zakresie teologii albo kultury fizycznej, albo dyscypliną artystyczną, i posiada w niej kategorię naukową A+, A albo B+, albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1;

- 2) posiada wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia.”,
- b) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Szkola doktorska może być prowadzona wspólnie przez uczelnie akademickie, instytuty PAN, instytuty badawcze, instytuty międzynarodowe lub CMKP, z których każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 w co najmniej 1 dyscyplinie oraz wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia.”;
- 16) art. 218 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 218. Uprawnienie do nadawania w danej dyscyplinie stopnia doktora habilitowanego przysługuje uczelni, instytutowi PAN, instytutowi badawczemu, instytutowi międzynarodowemu albo CMKP, które posiadają:
  - 1) w tej dyscyplinie:
    - a) kategorię naukową co najmniej B+ albo uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 oraz
    - b) minimum kadrowe na poziomie co najmniej 10 osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, które złożyły oświadczenie upoważniające dany podmiot do zaliczenia ich do liczby pracowników prowadzących działalność naukową w tej dyscyplinie,
  - 2) wyróżniającą albo pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia – zwane dalej „podmiotem habilitującym.”.”;
- 17) w art. 226a w ust. 2 w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„zatrudniają co najmniej 10 pracowników:”;
- 18) tytuł działu VI otrzymuje brzmienie: „EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA, EWALUACJA SZKÓŁ DOKTORSKICH I OCENA DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ”;
- 19) tytuł rozdziału 3 w dziale VI otrzymuje brzmienie: „Ocena działalności naukowej”;
- 20) po art. 264 w rozdziale 3 dodaje się art. 264a w brzmieniu:  
„Art. 264a. Ocena działalności naukowej podmiotu obejmuje:
  - 1) ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadzaną w ramach dyscyplin, w których jest prowadzona działalność naukowa w tym podmiocie;
  - 2) ocenę jego potencjału w zakresie nauki i kształcenia.”;
- 21) w art. 265:

a) ust. 1–4 otrzymują brzmienie:

„1. Ocenie, o której mowa w art. 264a, podlega działalność naukowa prowadzona przez:

- 1) uczelnię akademicką;
- 2) instytut PAN;
- 3) instytut międzynarodowy;
- 4) uczelnię zawodową;
- 5) instytut badawczy;
- 6) CMKP;
- 7) podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 8.

2. W ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się osiągnięcia wszystkich pracowników prowadzących działalność naukową w podmiotach, o których mowa w ust. 1.

3. Ocenę działalności naukowej podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 4–7, przeprowadza się na wniosek.

4. Ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia w każdym roku okresu objętego ewaluacją co najmniej 10 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Podmiot, o którym mowa w ust. 1:

- 1) pkt 1–3, może złożyć, w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego ewaluację jakości działalności naukowej, wniosek o nieprzystąpienie do tej ewaluacji w ramach wybranej dyscypliny albo wybranych dyscyplin, o których mowa w ust. 4, z tym że wniosek nie może dotyczyć wszystkich dyscyplin;
- 2) pkt 4–7, wskazuje we wniosku, o którym mowa w ust. 3, co najmniej jedną dyscyplinę, o której mowa w ust. 4, która ma być objęta ewaluacją jakości działalności naukowej.”,

c) ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. W ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się osiągnięcia, które powstały w związku z zatrudnieniem lub odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot.

7. W ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się także osiągnięcia artystyczne, które powstały bez związku z zatrudnieniem w podmiocie lub odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot, pod warunkiem, że osiągnięcia te miały miejsce w okresie tego zatrudnienia lub kształcenia oraz w okresie objętym ewaluacją.”,

d) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się osiągnięcia, o których informacje zostały wprowadzone do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1.”,

e) ust. 11 i 12 otrzymują brzmienie:

„11. Monografię naukową i artykuł naukowy uwzględnia się w ewaluacji jakości działalności naukowej, jeżeli informacje o nich są umieszczone w bazie danych dostępnej za pośrednictwem elektronicznego identyfikatora naukowca, zgodnego z międzynarodowymi standardami, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 353 pkt 1.

12. Na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej osiągnięcia jednej osoby mogą być uwzględnione w ramach nie więcej niż 2 dyscyplin, przy czym dane osiągnięcie może być wykazane przez osobę będącą jego autorem tylko raz i tylko w ramach jednej dyscypliny.”,

f) w ust. 13 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Osoba, której osiągnięcia są uwzględniane w ewaluacji jakości działalności naukowej, składa oświadczenie upoważniające dany podmiot do ich wykazania w ramach poszczególnych dyscyplin, o których mowa w art. 343 ust. 7 i 8, a w przypadku doktoranta:”,

g) ust. 14 uchyla się,

h) dodaje się ust. 15 w brzmieniu:

„15. Ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia przeprowadza się jako ocenę ekspercką na podstawie informacji wprowadzonych przez podmiot do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1.”;

22) art. 266 otrzymuje brzmienie:

„Art. 266. 1. Ocenę działalności naukowej przeprowadza się co 5 lat.

2. Ocena działalności naukowej obejmuje okres 5 lat poprzedzających rok jej przeprowadzenia.”;

23) w art. 267:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podstawowymi kryteriami oceny działalności naukowej są:

- 1) w ewaluacji jakości działalności naukowej:
  - a) poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności,
  - b) efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych,
  - c) wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki;
- 2) w ocenie potencjału w zakresie nauki i kształcenia:
  - a) możliwość rozwoju podmiotu w zakresie działalności naukowej,
  - b) aktywność podmiotu związana z tworzeniem przyjaznego i zrównoważonego środowiska pracy naukowej,
  - c) upowszechnianie wyników badań naukowych i prac rozwojowych, w tym przez różne formy kształcenia.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W ewaluacji jakości działalności naukowej w ramach kryterium, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, stosuje się ocenę punktową osiągnięć naukowych i artystycznych, z uwzględnieniem limitów liczby osiągnięć podlegających ocenie. Limity te ustala się dla każdej dyscypliny, w której ewaluowany podmiot prowadzi działalność naukową, z uwzględnieniem liczby pracowników i doktorantów prowadzących tę działalność, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz ich przynależności do określonej grupy stanowisk ze względu na zakres wykonywanych obowiązków.”,

c) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) sposób przeprowadzania oceny działalności naukowej, rodzaje, szczegółowe kryteria oraz sposób oceny osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej, sposób ustalania limitów liczby osiągnięć naukowych i artystycznych podlegających ocenie, w tym sposób przeliczania wymiaru czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w danej dyscyplinie na potrzeby obliczania punktacji

i limitów liczby tych osiągnięć, definicje monografii naukowej i artykułu naukowego, sposób określania kategorii naukowej, a także szczegółowe kryteria oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia, mając na uwadze specyfikę prowadzenia działalności naukowej w ramach dziedzin, specyfikę osiągnięć, o których mowa w art. 265 ust. 8, porównywalność wyników osiągniętych przez podmioty w ramach dyscyplin, rzetelność i przejrzystość ewaluacji jakości działalności naukowej oraz znaczenie działań podlegających ocenie potencjału w zakresie nauki i kształcenia dla wieloletniego planowania działalności naukowej w podmiotach systemu szkolnictwa wyższego i nauki;”;

24) art. 268 otrzymuje brzmienie:

„Art. 268. 1. KEN podejmuje uchwałę w sprawie:

- 1) proponowanych kategorii naukowych na podstawie wyników ewaluacji jakości działalności naukowej;
- 2) proponowanej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia.

2. Przewodniczący KEN przekazuje ministrowi uchwały, o których mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od dnia ich podjęcia.”;

25) w art. 269:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister, biorąc pod uwagę uchwałę, o której mowa w art. 268 ust. 1 pkt 1, w drodze decyzji administracyjnej, przyznaje podmiotowi w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A, B+, B albo C, przy czym kategoria A+ jest kategorią najwyższą, a kategoria C – najniższą.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister wydaje decyzję w sprawie przyznania kategorii naukowej w terminie do dnia 31 sierpnia roku następującego po ostatnim roku okresu objętego ewaluacją jakości działalności naukowej.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania od ministra wniosku, o którym mowa w ust. 4, KEN dokonuje oceny osiągnięć podmiotu w danej dyscyplinie w ramach odwołania. Ocenie w ramach odwołania podlegają wyłącznie osiągnięcia będące przedmiotem postępowania w pierwszej instancji.”;

26) po art. 269 dodaje się art. 269a i art. 269b w brzmieniu:

„Art. 269a. 1. Minister, biorąc pod uwagę uchwałę, o której mowa w art. 268 ust. 1 pkt 2, w drodze decyzji administracyjnej, przyznaje podmiotowi ocenę wyróżniającą, pozytywną albo negatywną.

2. Ocena, o której mowa w ust. 1, jest przyznawana na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kolejnej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie jest objęty kolejną oceną działalności naukowej, traci ocenę, o której mowa w ust. 1, z końcem roku, w którym rozpoczęła się kolejna ocena działalności naukowej.

3. Minister wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1, w terminie do dnia 31 sierpnia roku następującego po ostatnim roku okresu objętego oceną działalności naukowej.

4. Od decyzji, o której mowa w ust. 1, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.

5. W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania od ministra wniosku, o którym mowa w ust. 4, KEN ponownie dokonuje oceny potencjału podmiotu w zakresie nauki i kształcenia. Ocena w tym trybie jest dokonywana wyłącznie w oparciu o informacje wprowadzone przez podmiot do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1, będące podstawą oceny w pierwszej instancji.

6. W przypadku połączenia, o którym mowa w art. 35 ust. 3 i art. 43 ust. 1, oraz włączenia, o którym mowa w art. 35 ust. 4–6 i art. 44 ust. 1, uczelnia utworzona w wyniku połączenia oraz uczelnia, do której włączono inny podmiot, zachowuje ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia najwyższą spośród ocen posiadanych przez podmioty uczestniczące w połączeniu albo we włączeniu. Przepis stosuje się odpowiednio w przypadku połączenia instytutów badawczych, instytutów PAN lub instytutów międzynarodowych oraz włączenia do nich innego podmiotu.

Art. 269b. 1. Jeżeli podmiot, który w wyniku ewaluacji jakości działalności naukowej uzyskał niższą kategorię naukową niż kategoria uzyskana w poprzednim okresie objętym tą ewaluacją lub uzyskał negatywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia, nie złożył wniosku, o którym mowa w art. 269 ust. 4 lub art. 269a ust. 4, może złożyć, w terminie do dnia 30 września roku, w którym mijają 2 lata od dnia, w którym rozpoczęła się ostatnia ocena działalności naukowej, wniosek o przystąpienie do ponownej ewaluacji jakości działalności naukowej w ramach wybranej dyscypliny albo wybranych dyscyplin lub o przeprowadzenie ponownej oceny jego potencjału w zakresie nauki i kształcenia.

2. Ponowną ocenę działalności naukowej rozpoczyna się w dniu 1 stycznia trzeciego roku następującego po roku, w którym rozpoczęła się ostatnia ocena działalności naukowej.

3. Decyzja o przyznaniu:

- 1) kategorii naukowej w ramach ponownej ewaluacji jakości działalności naukowej,
  - 2) ponownej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia
- jest wydawana w terminie do dnia 31 sierpnia roku następującego po ostatnim roku okresu objętego ponowną ewaluacją lub ponowną oceną.

4. Do ponownej oceny działalności naukowej stosuje się odpowiednio przepisy:

- 1) o których mowa w art. 265 ust. 2, 4, 4a, 5–9, 11–13 i 15, art. 267 ust. 1, art. 268, art. 269 ust. 1–2c i 4–6, art. 269a ust. 1 i 4–6 oraz art. 270;
  - 2) wydane na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 1.”;
- 27) art. 270 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 270. Do postępowań w sprawie przyznania kategorii naukowej oraz oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia nie stosuje się przepisów art. 10, art. 35–37, art. 61 § 4, art. 79a, art. 81, art. 84 oraz art. 96a–96n Kpa.”;
- 28) w art. 271:
- a) w ust. 2:
    - pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) 4 osoby z doświadczeniem w zakresie polityki naukowej;”,
    - dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  
„3) 3 osoby z doświadczeniem w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych lub *know-how* związanego z tymi wynikami oraz transferu osiągnięć naukowych do gospodarki.”,
  - b) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Kadencja KEN trwa 5 lat i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia.”;
- 29) w art. 274:
- a) w ust. 1:
    - pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) przeprowadzanie oceny działalności naukowej;”,
    - pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) przedstawianie ministrowi propozycji:

- a) kategorii naukowych dla poszczególnych podmiotów w poszczególnych dyscyplinach,
  - b) ocen potencjału poszczególnych podmiotów w zakresie nauki i kształcenia;”,
- pkt 6 otrzymuje brzmienie:
- „6) sporządzanie analiz w zakresie oceny działalności naukowej i ewaluacji jakości kształcenia w szkołach doktorskich;”,
- b) w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
- „Do ekspertów stosuje się odpowiednio przepisy art. 272 ust. 1 i art. 381 ust. 3.”;
- 30) w art. 342 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Dane w Systemie POL-on są przetwarzane w celu wykonywania zadań związanych z:
- 1) ustalaniem i realizacją polityki naukowej państwa;
  - 2) przeprowadzaniem ewaluacji jakości kształcenia, ewaluacji szkół doktorskich i oceny działalności naukowej;
  - 3) prowadzeniem postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora;
  - 4) przyznawaniem środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę;
  - 5) nadzorem nad systemem szkolnictwa wyższego i nauki;
  - 6) realizacją zadań przez NAWA, NCBiR i NCN.”;
- 31) art. 387 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 387. 1. Minister ogłasza co 8 lat w BIP na swojej stronie podmiotowej komunikat o konkursie w ramach programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”, w którym przyznaje środki finansowe na podniesienie międzynarodowego znaczenia działalności uczelni. Do ogłoszenia konkursu stosuje się przepisy art. 376 ust. 3 pkt 3–5.
2. Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, może otrzymać łącznie nie więcej niż 12 uczelni akademickich, które:
- 1) przystąpiły do konkursu w ramach programu, o którym mowa w ust. 1, albo
  - 2) były laureatami programu, o którym mowa w ust. 1, w okresie, na który był ogłoszony poprzedni konkurs w ramach tego programu.
3. Środki finansowe otrzymywane w danym roku przez uczelnię będącą laureatem programu, o którym mowa w ust. 1, stanowią zwiększenie subwencji ze środków

finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 1 lit. a–c i pkt 2 lit. a–d, przyznanej w roku, w którym został ogłoszony konkurs w ramach tego programu. Kwota zwiększenia nie może być mniejsza niż 8% tej subwencji ustalonej na podstawie algorytmów, o których mowa w art. 368 ust. 2 i 3. Środki finansowe są wypłacane przez okres 8 lat.”;

32) w art. 388:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) posiada kategorie naukowe w co najmniej 6 dyscyplinach, z których co najmniej połowę stanowią kategorie A+ albo A;”;

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) prowadzi kształcenie w szkole doktorskiej;”;

– po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) posiada wyróżniającą ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia;”;

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) nie jest laureatem tego programu w okresie, na który był ogłoszony poprzedni konkurs w ramach programu.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o udział w konkursie zawiera plan obejmujący:

1) cele w zakresie podniesienia poziomu jakości działalności naukowej i poziomu jakości kształcenia;

2) opis działań zmierzających do osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1, w okresie 7 lat następujących po roku złożenia tego wniosku.”;

c) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) potencjał uczelni w odniesieniu do założonych celów, o których mowa w ust. 2 pkt 1.”;

d) w ust. 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) raport zawierający ocenę wniosku wraz z uzasadnieniem;”;

33) art. 390 otrzymuje brzmienie:

„Art. 390. Uczelnia, która przystąpiła do konkursu, o którym mowa w art. 387 ust. 1, ale nie uzyskała statusu laureata programu, otrzymuje przez okres 8 lat, począwszy od roku następującego po roku, w którym została sporządzona lista rankingowa, o której mowa w art. 388 ust. 7 pkt 2, środki finansowe stanowiące zwiększenie subwencji ze środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 1 lit. a–c i pkt 2 lit. a–d, przyznanej

w roku, w którym został ogłoszony ten konkurs, w wysokości 2% tej subwencji ustalonej na podstawie algorytmów, o których mowa w art. 368 ust. 2 i 3.”;

34) art. 393 i art. 394 otrzymują brzmienie:

„Art. 393. 1. W terminie do dnia 30 czerwca roku, w którym minister ogłasza komunikat, o którym mowa w art. 387 ust. 1, uczelnia, o której mowa w art. 387 ust. 2 pkt 2, spełniająca warunki, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 1–4a, może złożyć wniosek o kontynuację statusu laureata programu. Wniosek zawiera plan, o którym mowa w art. 388 ust. 2.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 388 ust. 3–7.

Art. 394. 1. Status laureata programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” może kontynuować w kolejnym okresie, na który został ogłoszony konkurs w ramach tego programu, nie więcej niż 10 uczelni.

2. Warunkami kontynuacji statusu, o którym mowa w ust. 1, są:

- 1) pozytywny wynik końcowej ewaluacji;
- 2) pozytywny wynik oceny wniosku, o którym mowa w art. 393 ust. 1.

3. W przypadku spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2, przez więcej niż 10 uczelni status, o którym mowa w ust. 1, kontynuuje 10 pierwszych uczelni na liście rankingowej pozytywnie ocenionych wniosków, o których mowa w art. 393 ust. 1.

4. Do umowy zawieranej z uczelnią kontynuującą status, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 389 ust. 2 i 3.

5. Do planu, o którym mowa w art. 388 ust. 2, złożonego w trybie art. 393 stosuje się przepisy art. 391 i art. 392.

6. Uczelnia, która uzyskała pozytywny wynik końcowej ewaluacji oraz znalazła się na jedenastym albo dwunastym miejscu na liście rankingowej pozytywnie ocenionych wniosków, o których mowa w art. 393 ust. 1, otrzymuje przez okres 8 lat, począwszy od roku następującego po roku, w którym złożyła ten wniosek, środki finansowe stanowiące zwiększenie subwencji ze środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 1 lit. a–c i pkt 2 lit. a–d, przyznanej w roku, w którym została sporządzona ta lista, w wysokości 2% tej subwencji ustalonej na podstawie algorytmów, o których mowa w art. 368 ust. 2 i 3.”;

35) uchyla się art. 395;

36) w art. 396 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister ogłasza co 4 lata w BIP na swojej stronie podmiotowej komunikat o konkursie w ramach programu „Regionalna inicjatywa doskonałości”, w którym przyznaje środki finansowe na umocnienie znaczenia działalności uczelni w określonych przez niego dyscyplinach. Do ogłoszenia konkursu stosuje się przepisy art. 376 ust. 3 pkt 3–5.”;

37) w art. 397 w ust. 1:

a) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) posiada pozytywną albo wyróżniającą ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia;”;

b) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) prowadzi kształcenie w szkole doktorskiej;

3) nie spełnia warunków udziału w konkursie w ramach programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”.”;

38) w art. 398 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister przekazuje środki finansowe na podstawie umowy, począwszy od roku następującego po roku, w którym został ogłoszony konkurs.”;

39) w art. 463:

a) aktualną treść oznacza się jako ust. 1 i w tym ustępie pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) posiada kategorie naukowe w co najmniej 3 dyscyplinach w zakresie nauk medycznych lub nauk o zdrowiu, z których co najmniej połowę stanowią kategorie A+ albo A;”;

b) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. W terminie do dnia 30 czerwca roku, w którym minister ogłasza komunikat, o którym mowa w art. 387 ust. 1, uczelnia medyczna, o której mowa w art. 387 ust. 2 pkt 2, spełniająca warunki, o których mowa w ust. 1 i w art. 388 ust. 1 pkt 2–4a, może złożyć wniosek o kontynuację statusu laureata tego programu.”.

**Art. 2.** Do postępowań w sprawie przyznania kategorii naukowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 3.** Pierwsza ocena działalności naukowej, o której mowa w art. 264a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, obejmuje lata 2026–2030 i rozpoczyna się w dniu 1 stycznia 2031 r., z tym że spełnienie warunku, o którym mowa

w art. 173 ust. 2 i art. 265 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ocenia się, poczynając od dnia 1 stycznia 2027 r.

**Art. 4.** 1. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy:

- 1) senaty uczelni uchwalą kodeks etyki wspólnoty akademickiej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) rektorzy, po zasięgnięciu opinii senatów, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów, określą kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 128 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 3) federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki dostosują postanowienia swoich statutów do art. 165 ust. 2 i 3, art. 166 ust. 4 pkt 3 i 7 oraz art. 173 ust. 1 i 1b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Kryteria określone zgodnie z ust. 1 pkt 2 stosuje się, poczynając od okresu podlegającego ocenie następującego po okresie, w którym zostały określone.

**Art. 5.** W terminie do dnia 31 grudnia 2030 r. uczelnie posiadające uprawnienie, o którym mowa w art. 185 ust. 1 albo art. 218 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dostosują swoje statuty do przepisów art. 31a–31c tej ustawy oraz utworzą rady naukowe dyscyplin. Pierwsza kadencja tych rad rozpoczyna się w dniu 1 stycznia 2031 r.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 grudnia 2026 r., z wyjątkiem art. 1:

- 1) pkt 28, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.;
- 2) pkt 2, pkt 3 lit. a tiret drugie i lit. b, pkt 4–7, 14–16, pkt 26 w zakresie art. 269b, pkt 29 i pkt 37 lit. a, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2031 r.;
- 3) pkt 31 w zakresie art. 387 ust. 1 i 2, pkt 32, 34 i 35, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2032 r.;
- 4) pkt 31 w zakresie art. 387 ust. 3 i pkt 33, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2033 r.

Za zgodność pod względem prawnym,  
legislacyjnym i redakcyjnym  
Iwona Grochowalska  
Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
/– podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/